

דבני ועדה לפי סעיף 44 (א)

לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז - 1976

### בענין ד"ר משה דודאי

1. כתב הקובלנה המקורי כנגד ד"ר משה דודאי הוגש בשנת 2000 ובאותה שעה החזיק 6 פורטי קבילה שונים. ב-5 מיום דובר על חולים שסבלו מהשמנת יתר. במועדים שונים בשנת 1998 פנה כל אחד מהם בתורו לד"ר דודאי כדי להונעת אצלו גשיטת Laparoscopic Banding. כל החמישה סבלו סיבוכים בעקבות הניתוח ושניים אף מהם קיפתו את חייהם. לגבי כל אחד מהמקרים נטען בקובלנה, כי ד"ר דודאי נהג כאופן שאינו הולם רופא. עוד פרט אחד נרלל באותה קובלנה והיא שד"ר דודאי הצמיד לשמו, שלא כד"ר, את התואר "פרופסור".
2. כבר מלכתחילה ברור היה שמדובר בקובלנה מורכבת. דא עקא, שהועדה לא בונסה לעיתים מזמנות כפי שהיה דרוש, על מנת לברר את גרסתו של ד"ר דודאי בתוך פרק זמן סביר.
3. בספטמבר 2003, בהביטה בדאגה על התארכות הדיון ועל הדיון הארוך שעוד צפוי, אם זאת תהיה צורת ההתנהלות, קמה היועדר וכתבה החלטת הקובעת את הפרוצדורה שהה תשמע וקובלנה. באיתה רחלטר הביעה הועדה את דעתה באופן עקרוני, כי הליכי הבירור, דמויי סדר דיו פלילי, אינו שייכים לברור קובלנה לפי פקודת הרופאים, שכן לא באישום פלילי מדובר אלא בהליך מינהלי שבו שומעת היועדה, בשמו של שר הבריאות, את תגובת וזקבל, על מנת שידע מה יעשה באיש אשר נטען רלפיו כי נהג ויירך שאינה הולמה רופא.
4. ד"ר דודאי עתר לבית המשפט העליון כנגד החלטת זו (בני"צ 2035/04) ומקץ מספר חודשים יצא מלמני בית המשפט הסדר דיוני מוסכם, אשר לא שינה באופן מהותי את אופן ניתוחה של הקובלנה. וכך, לאחר זחיות ניסיון, הגענו לחודש דצמבר 2007.



משרד המשפטים  
התביעה הכללית  
תל אביב-יפו

גם לגופו של ענין, אין זה כרוך מספיק באיזו מידה נתחדדו הכללים הנוגעים לשימוש בתואר "פרופסור" לפני שנת 2000 (הזמן הרלוונטי לענין קובלנה זו) וגם לאחריה, באופן שהתגבשה נורמה משפטית אשר המפר איזנה מסתכן בסנקציה. הגם שזעזנו איוה נחה מכך שד"ר דודאי חיבק את התואר "פרופסור" לאחר תקופה קצרה ביותר שבה עשה באוניברסיטות ארוזס בארה"ב, השאלה היא אם כנגד השימוש בתואר זה ניתן לנקוט צעד משמעותי.

10 אשר על כן, אוו ממליצים בפני שר הבריאות לנקוט כלפי ד"ר משה דודאי אחד הצעדים המפורטים בסעיף 4 לעיל כשל פירטי הקובלנה המפורטים בסעיף 5

1. ח  
ע"י אחז בן-ארי

ד"ר אהרון חלבה

ד"ר שמעון שרגא - יו"ר